

Forord

Vi har fra bestyrelsens side valgt at "låse" de opslag/posts, der er skrevet om emner/indlæg, der omhandler punkter på den kommende generalforsamling.

Grunden er vi desværre tidligere har oplevet at posts/opslag, hvor man lufter sine meninger, ikke altid falder i god jord hos alle i foreningen.

Vi har i stedet overført indlæggene pr 26. august til dette dokument, hvor det kan indgå i debatten på generalforsamlingen.

Det vil ikke blive opdateret med yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen

Fra Luganovej 26

Jeg er desværre forhindret i deltage i generalforsamlingen, men vil gerne dele mine tanker med alle inden, der skal tages stilling til forslag om "legeplads":

1. **Børns leg er dynamisk og bevægelig** – ikke stationær
Pædagogisk synspunkt: Børns leg foregår ofte spontant og flytter sig hele tiden. Når man prøver at afgrænse legen til ét bestemt område, risikerer man at begrænse børnenes naturlige bevægelse og fantasi.
Argument: At udpege ét område som legested kan faktisk mindske børns oplevelse af frihed og selvbestemmelse i leg.
2. **Skæv forventningsafstemning mellem trafikanter og børn**
Pædagogisk synspunkt: Hvis kun ét sted på vejen bliver "officielt" legested, sender det det signal, at leg ikke er i orden andre steder – hverken til børn eller til bilister.
Argument: Det kan øge risikoen for farlige situationer, hvis bilister tolker det som om, børn kun må være på det ene område, og derfor ikke længere tager højde for legende børn andre steder på vejen.
3. **Tryghed og sikkerhed skabes bedst gennem fælles adfærd og trafikdæmpning**
Pædagogisk synspunkt: Børns tryghed i uderummet understøttes bedst af voksne, der samarbejder om at skabe sikre og forudsigelige rammer.
Argument: Det er bedre at arbejde for generel fartdæmpning, overskuelig parkering og respekt for leg på hele vejen end at samle det ét sted.
4. **Det fragmenterer fællesskabet**
Pædagogisk synspunkt: Når man afgrænser børns fælles legeområde til ét sted, kan det skabe skel mellem familier tæt på legestedet og dem, der bor længere væk.
Argument: Det kan føre til eksklusion og mindre spontane fællesskaber, og dermed svække det sociale liv på vejen som helhed.
5. **Frem for at bygge noget fast – styrk det uformelle og fleksible**
Pædagogisk synspunkt: Uformelle legezoner, f.eks. kridtbaner, vejbumper der også kan leges på, eller "børne-zoner" markeret med flag eller skilte, stimulerer kreativiteten og er lettere at flytte rundt på.
Argument: En midlertidig og fleksibel tilgang vil give børnene mere variation, og kræver langt mindre indgreb i vejens udseende og funktion.

Forslag til alternativ tilgang:

I stedet for at oprette et fast legested, kunne man overveje

- Fælles "legeaftener" hvor vejen spærres for biler i nogle timer.
- Midlertidige legezoner markeret med kegler eller skilte.
- Et fælles initiativ om at holde lav fart og acceptere børns leg som en del af vejens liv.

PS. Penge kunne evt. bruges til et halvtag på fællesstien, hvor ex. basketkurv på hjul, stylter, go carts, legevogne, små mål, spil osv osv, som børnene så i fællesskab kunne hente og lege hvor det den dag gav mening for dem

Kh fra Luganovej 26

Kommentarer:

Luganovej 22

Tak for gode og konstruktive forslag, som vi - Luganovej 22 - støtter op om

Rialtovej 19:

Hej <navn slettet, red.>

Man kan ikke skrive i din tråd, så helt venligt vil jeg bare skrive her.

At børn vel stadig kan tegne og lege på vejen som altid? Nu vil der komme et område uden biler?

Og ja børn er bevægelige og går jo bare derhen hvor legen er- Så det ville undre mig hvis nogen børn mener der er for langt til legen i GF Valhal.

Rialtovej 19:

Tak for dit indspark i debatten, <navn slettet> og især tak for gode forslag til sidst i dit indlæg.

Men, 1., at sige at legen bliver stationær, fordi børnene får et område designet til dem, er da ikke rigtigt. Som du selv skriver, så er børns leg dynamisk, dette giver dem blot en ekstra legemulighed.

2. Igen er præmissen forkert, der er ikke kun et legested, forventningsafstemningen mellem trafikanter og børn bliver ikke anderledes.

3. Det er vi vist alle enige om.

4. At et legeområde skulle fragmentere fællesskabet for børnene, er en påstand, der, undskyld mig, er taget ud af den blå luft. Hvad er belægget for at sige det? Men, ja, det fragmenterer fællesskabet mellem de voksne, hvilket er det triste i hele denne sag.

5. Der er som sagt ingen modsætning mellem at lave et fast legested og styrke det uformelle og fleksible.

Igen, tak for dine forslag til sidst, som jeg støtter op om.

Luganovej 24:

Dejligt at se på dagens opslag, at der er så stort engagement i vores lille forening. Tænk hvor mange ressourcer vi har tilsammen, hvis vi evner at bruge dem konstruktivt.

Der er mange synsninger og meninger. Og for at vi kan finde en fælles retning, må vi kvalificere dem.

Her er Vibekes opslag fra i dag rigtig godt at læse, for det hviler på en dyb pædagogisk faglighed og indsigt.

Man risikerer at blive klogere. Læs det før din nabo ...

Indlæg til beboere i GF Valhal om forslaget “Grønne veje” fra Luganovej 18

Vi har valgt at lave dette indlæg, da vi synes der er mange uhensigtsmæssigheder ved at omdanne vores veje og derfor igangsætte processen, og vi synes, at vi som grundejerforening skal tænke os godt om, hvad det er vi søsætter. Hvis alle pointer og argumenter skal behandles og drøftes på selve generalforsamlingen kommer den til at tage hele dagen – så vi håber, at I alle vil læse følgende inden mødet. Beklager, men hele indlægget blev vist lidt langt 😊.

Hvis man ikke orker at læse det hele, er vores hovedpointer følgende (i ikkeprioriteret rækkefølge):

- Realisering af projektet bibringer, som vi ser det, ikke umiddelbart noget vi ikke allerede har eller kan i dag og løser ej heller nogle behov eller problemer (og er slet ikke i børnenes interesse, jf. Vibekes fagligt velfunderede indlæg på Facebook)
- Vi har nogle veje, der fungerer, herunder har vi lige fået lavet ny asfalt, vi har gode parkeringsmuligheder og mulighed for at lade elbil med egen lader
- Realisering af projektet kan indebære begrænsninger for beboerne i foreningen – og for nogle mere end andre. Parkeringsmuligheder begrænses og man vil ikke længere kunne forvente at have mulighed for parkere i nærheden af sin bolig (hverken selv, ens gæster eller håndværkere) og ej heller kunne oplade elbil med egen lader
- Nogle vil opleve, at stykket foran deres grund omdannes til permanent optaget parkeringsområde, legeplads eller vild beplantning – uden man selv vil have indflydelse herpå
- De økonomiske antagelser er urealistiske – det vil sandsynligvis påføre foreningen / medlemmerne betydelige udgifter og investeringer
- Begrundelsen for projektet synes baseret på bekymringer, snarere end muligheder
- Det virker urealistisk, at der vil være nogle positive effekter på klimaet – snarere tværtimod

0. Generelt

Der stilles et forslag, om at igangsætte et projekt, der er meget omfangsrigt. Hvis det gennemføres, vil det skabe nogle begrænsninger og vil være meget indgribende for nogle. Vi synes, at projektet bliver entydigt positivt beskrevet i forslaget, men en gennemførsel vil uvægerligt også medføre ulemper og begrænsninger. Disse synes ikke behandlet overhovedet. Vi er efterladt med en masse spørgsmål og forudsætningerne synes urealistiske og vi risikerer betydelige udgifter.

Der bedes om et budget på 25.000 kr. og der står i forslaget, at det ikke vil medføre udgifter for foreningen. Det mener vi er urealistisk. Før der kan udbetales penge fra eventuelle finansieringskilder, kræves meget detaljeret fuldt projektmateriale tegninger, herunder klimaeffektberegninger og budget. Kompetencerne til at udarbejde dette er ikke umiddelbart tilstede i arbejdsgruppen, og det skal laves af eksterne rådgivere (der kræves forskellige specialiserede faglige kompetencer og der er en række normer, regler mv., der skal overholdes). Det vil forventeligt koste adskillige hundredtusinder (eller mere) at komme frem til bare at kunne søge støtte. Det skal vi selv dække, da vi først kan søge midler efter dette arbejde er udført. Derudover har flere (alle?) potentielle finansieringskilder krav om delvis

egenfinansiering af selve projektet/anlægget, hvilket altså så skal dækkes af foreningen / medlemmerne.

Og hvad er det egentlige formål med projektet? Hvad er det vi vil opnå, som vi ikke har eller kan i dag? Vi kan lave alt det fællesskab vi vil, vi kan frit parkere og oplade egen bil, hvor vi bor, vi kan plante alle de forskellige planter vi vil – efter helt eget valg - på vores egne grunde, vi kan opsamle regnvand og bruge det til lige hvad vi vil. Vi har næsten lige fået renoveret kørebanen, og det fungerer rigtig fint som det er.

Det er i forslaget uklart, hvad det er vi ender med – men det synes at være målet, at vores veje laves om til "opholds- og legevej". Dette vil betyde en række krav og begrænsninger, som forslaget ikke giver indsigt i. Det fremgår ligeledes, at det skal være baseret på "innovative" løsninger. Hvad er dette for løsninger, hvilke problemer løser de, hvor skal de ligge og hvilke risici er der? Det er et krav fra eksempelvis Realdania, der nævnes som mulig finansieringskilde, at løsningerne skal være uprøvede i Danmark. Man får jo ikke bare penge til et projekt, hvis ikke det bidrager med noget til samfundet i bredere forstand.

Vi kommer som enkelte beboere ikke alle til at have indflydelse på, hvad der kommer lige foran for vores hjem, og om vi i fremtiden selv kan parkere ved vores hjem og/eller lade vores bil hjemme. Ingen kan vide, hvad der kommer udenfor ens hjem. Vi ønsker mere klarhed over, hvilke elementer der placeres hvor — og hvordan beboerinddragelsen sikres nær egen grund. Vi har svært ved at se, at alle kan tilgodeses. Det bliver næppe alle, der synes det er en god idé at implementere projektet, og disse vil så blive påtvunget en meget indgribende ændring af deres hjem. Hovedparten af os har små grunde med huset placeret tæt på vejen og vinduer ud mod. Det er vigtigt for nogle, hvad der er lige udenfor, da det er så tæt på.

Det er bekymrende, at enkeltmedlemmer, der vil have klare egeninteresser, skal drive planlægning, projektering mv. og - såfremt den foreslåede vedtægtsændring til §3 vedtages - også stå for kontakt med myndigheder.

Forslagsstillerne skriver, at de "ser store perspektiver i projektet for både fællesskabet, klimaet og værdien i kvarteret". Vi vil forvente, at forslagsstillerne kan fremlægge analyser og fakta, der må ligge bag disse udtalelser.

Ad store perspektiver for fællesskab: Umiddelbart er det svært at se, hvad projektet skulle gøre. Vi holder i dag fællesspisning på vejen (hvis nogen tager initiativ), holder vejfest, loppemarked, fastelavn/tøndeslagning, har fælles arbejdsdage med kaffeknallert osv. Der er alle muligheder for fællesskab for dem, der ønsker det i dag. Vi går meget ofte – og på forskellige tider af døgnet – gennem Kongedybs Allé / Prøvestens Allé med hunden, og vi har stadig til gode at se fællesaktiviteter udspille sig på vejene. Det lader faktisk til, at der er flere aktiviteter hos os allerede end dér. Jeg henviser til Vibekes yderst faglige og kompetente indlæg på Facebook, der tydeligt konkluderer, at det i hvert fald ikke er i børnenes interesse.

Ad store perspektiver for klimaet: Umiddelbart vil omlægning – og hele værdikæden bag (produktion og transport af byggematerialer), anlæg mv. - have et stort og negativt klimaaftryk og generere meget affald. Kigger vi på de bede, der er på Kongedybs Allé / Prøvestens Allé, så må det positive klimaaftryk heraf være meget begrænset (det består hovedsageligt af beplantning, der fremstår afblomstret og trist i hovedparten af året og uden blomster til bierne). Derudover vil den begrænsede parkering som projektet medfører, og manglede adgang til at kunne lade elbil med egen lader, for nogle betyde at man ikke vælger en elbil, eller ligefrem tvinges til at skifte fra el til benzin eller diesel. Intuitivt betyder det at projektet enten er nettonegativt eller i hvert fald – over hele levetiden – har en meget

begrænset effekt. Derudover har vi for få år siden fået lagt ny asfalt, der kan holde i mange år endnu. Det kan ikke være klimavenligt allerede nu delvist at fjerne dette. Vi går ud fra, at der er lavet en analyse, da dette er en af de store begrundelser for projektet. Kan forslagsstillerne dele analyserne, der ligger bag denne udtalelse på generalforsamlingen? Herunder antagelser og fakta?

Ad store perspektiver for værdien i kvarteret: Hvad ligger bag denne udtalelse? Kan forslagsstillerne dele den analyse, der må være lavet for at komme med sådan et postulat? Det virker kontraintuitivt, da det alt andet lige vil begrænse attraktiviteten og antallet af købere, når kvarteret fremstår mindre velholdt sammenlignet med kvarterer, hvor der lægges vægt på traditionel vedligeholdelse (under antagelse af, at vedligeholdelsen af nyt flora bliver efter samme standard som hos os i dag og i naboforeningen), kombineret med begrænsede / manglende parkeringsmuligheder til sin egen bil foran sin bolig. Derudover risikerer man at ens hus får en optegnet parkeringsplads med permanent parkering af andres biler eller en støjende legeplads/boldbane foran – det er næppe heller værdiskabende ifm. et salg og for den glæde man har af sit hjem i dag. Vi fik i øvrigt ifm. vores renovering vurderet vores hus, og fik specifikt at vide, at da fællesområderne bliver brugt til opbevaring og fremstår delvist upasset, ville det forventeligt påvirke købsinteressen negativt (dette er anekdotisk, og vi har ikke forsøgt at lave analyser, der underbygger denne udtalelse – men det virker intuitivt helt logisk). Priserne er steget i vores kvarter – og også i naboforeningen – og vil forventeligt blive ved med at stige – lige som hele markedet, men vores forventning er, at det kan blive mindre og at det vil være sværere at sælge, og at der skal gives mærkbare afslag. Vi kan allerede nu se, at det er blevet vanskeligere at sælge ejendomme i kvarteret – nogle bliver oven i købet taget af markedet efter at have været til salg i månedsvis uden succes, og dem der bliver solgt, bliver solgt med større afslag. Stik imod situationen i København generelt. Før i tiden blev vores huse solgt nærmest øjeblikkeligt – og flere gange over udbudsprisen – det er ikke situationen mere.

I det følgende er nogle specifikke punkter til overvejelse og eventuel drøftelse inden afstemning.

1. Økonomi

Budgettet for anlæg af projektet er foreløbigt sat til 6–8 mio. kr., som man ”håber” at kunne skaffe gennem fonde og legater. Allerede nu beder man dog om 25.000 kr. fra foreningen (= beboerne), selvom der i forslaget står, at parcellerne ikke vil blive belastet økonomisk. Allerede forberedelsesfasen med rådgivere mv. kan løbe op i meget betydelige beløb. Bare at lave et mere konkret projekt og et nogenlunde præcist anlægsbudget med rådgivere, som må være nødvendigt for at skaffe konkret finansiering, ville vi umiddelbart forvente vil koste mange hundredtusinder (eller mere). Der rækker 25.000 ikke langt – hvor skal resten komme fra til at være klar til at skaffe finansiering?

Det fremgår af forslaget, at de 25.000 kr. skal bruges til ”ekstern rådgivning, opmåling, myndighedsdialog og fondsansøgning”. Dvs. ingeniører, landmålere og landskabsarkitekter (advokater skal vel også bruges). For at få bevilget støtte, kræves en masse forarbejde, herunder projektmateriale, beregninger, tegninger, budget mv. Det betyder, at der vil være et stort finansierings- og likviditetsbehov frem mod potentiel udbetaling fra finansieringskilder. Dette kan kun komme fra foreningen / beboerne. Vi vil forvente, at foreningen vil blive pålagt betydelige udgifter til projektering – hvis ikke foreningen er klar til det, så vil vi forvente, at de 25.000 kr. er tabt. Hvis ikke man lykkes med ultimativt at skaffe finansiering, og vi vælger at skyde adskillige hundredtusinder i forberedelsesfasen, så er et kæmpe beløb tabt. Bare til

anekdotisk sammenligning fik vi målt skel i år - det tog ikke lang tid, men kostede 12.500 kr. for maksimalt 20x20 meter. Et andet eksempel fra os selv er i forbindelse med renovering af vores hus, hvor forberedelse af udbudsmateriale og byggetilladelse, kostede flere hundredtusinder kr. at få lavet (et langt mindre og simplere projekt end det foreslåede). Det bemærkes ligeledes, at der typisk er krav om delvis egenfinansiering (dvs. fra foreningen) fra de mange (alle?) fonde, der kunne være relevante.

Såfremt anlægsudgifterne dækkes (helt eller delvist) af eksterne kilder, er der kun beboerne til at betale for drift og vedligehold efter gennemførsel. Vi har som bekendt vanskeligt ved at holde det vi har nu, og dette projekt vil pålægge os yderligere vedligeholdelsesforpligtelser - det synes urealistisk at forlade sig på, at vi selv kan vedligeholde noget endnu mere omfangsrigt. Der bliver uundgåeligt udgifter for foreningen – upfront og løbende efter en eventuel færdiggørelse.

Anlægsprojekter (og generelt byggeprojekter) har en tendens til altid at overskride budget, og der dukker altid noget uforudset og fordyrende op i anlægsfasen. Hvordan dækkes disse ekstraomkostninger? Hvis vejene er gravet op, og det pludselig bliver dyrere at færdiggøre, hvad så?

Vi skal tage stilling til at indlede et meget omfangsrigt og indgribende projekt, der kommer til at påføre os omkostninger baseret på meget begrænset beslutningsgrundlag: nogle meget foreløbige idéer, generiske tegninger og illustrative billeder – og en økonomi bundet på "håb og ambitioner".

Har forslagsstillerne lavet en ordentlig og detaljeret analyse af, hvem der kan / vil finansiere et sådan projekt? Hvad der skal til af materiale for at starte ansøgningsprocessen? Hvem der kunne finansiere, og om disse finansieringskilder har finansieret tilsvarende projekter før, og med hvor store beløb? Har man talt med potentielle finansieringskilder for at afdække om det overhovedet er realistisk og for at danne sig et overblik over, hvad der dækkes (projekteringsomkostninger, anlæg mv.)?

I forslaget er nævnt Realdania og Novo Nordisk Fonden som mulige finansieringskilder. Det er for os uklart om nogle af disse overhovedet vil støtte et sådan projekt – ved at læse på Novo Nordisk Fondens hjemmeside ser det ikke ud til, at de er relevante i hvert fald.

Realdania har i øvrigt som krav for støtte, at alle projekter skal være:

- "Problemdrevne og/eller bidrage med væsentlig ny viden. Det betyder, at projekterne skal kunne løse eller bidrage til at løse et eller flere af de problemer og prioriterede aktiviteter, som strategiens tre dagsordner og prioriterede fokusområder beskriver og/eller bidrage med viden hertil
- Nyskabende eller udviklende. Det betyder, at de løsninger, som projektet arbejder med, skal være nogen, der ikke tidligere er afprøvet i Danmark, og som andre derfor kan lære noget af."

Dvs., at foreningen bliver et forsøgsområde for uprøvede løsninger.

2. Parkeringsforhold

Før ordningen med privat parkering var det svært at finde plads, fordi mange udefra parkerede på vores veje. Efter indførelsen af privat parkering har vi nu masser af pladser: alle kan parkere tæt på deres hus, alle kan oplade bil med egen lader via kabelskinne lige når de vil, og der er plads til både gæster og håndværkere, containere til vores fælles

haveaffald mv. Når vejene snævres ind og parkering begrænses, så vil det eksempelvis besværliggøre – og ikke mindst fordyre – renovationsprojekter, da der ikke er plads til eksempelvis container til byggeaffald og mandskabsvogn. Derudover kan håndværkerne ikke holde tæt på byggepladsen, hvilket er u hensigtsmæssigt og fordyrende.

Netop fordi vi nu har god plads, bruges det som begrundelse for at fjerne parkeringsarealer til fordel for grønne anlæg eller legepladser. Efter ordningen med privat parkering oplever vi god kapacitet på vejene. Vi ønsker at undgå at miste denne forbedring, og vende tilbage til en situation, der minder om den fra før vi fik privat parkering (og muligvis værre). Det nævnes, at der er foretaget en kapacitetsanalyse over 14 dage, der skal benyttes til at beregne parkeringsbehov. Dette er et øjebliksbillede og behovet for beboere vil ændre sig over tid og således ikke længere nødvendigvis dække behovene, danne begrænsninger, være u hensigtsmæssigt og til gene.

Vi skal huske på, at antallet af p-pladser vil blive begrænset væsentligt, når man efter omdannelse til opholds- og legevej kun må parkere i afmærkede båse, og man kan ikke reservere faste p-pladser. Det betyder usikkerhed om man overhovedet kan parkere i nærheden af sit hus. Derudover vil projektet uvægerligt betyde, at flere af os i hvert fald umiddelbart ikke får lejlighed for at lade med egen lader og skinne, da der bliver spærret foran grundene af parkeringsbåse til fri benyttelse eller af bede og legepladser. Et design baseret på nutidens forhold kan slet ikke forudsige morgendagens behov. Selvom intentionen givetvis er noget andet, kan forslaget i praksis ende med at begrænse muligheder og være til gene fremfor det modsatte. Vejene er først og fremmest til, at vi kan komme sikkert rundt og parkere vores biler. Nogle har måske en bil i dag, men får behov for to. Mange har allerede fjernet parkeringsmuligheden på deres grund for at få mere have – hvis andre vil det, kan dette pludselig blive en udfordring – særligt for dem med elbil, hvis man er dårligt gående mv. Foran nogle huse, bliver der efter gennemførsel af projektet permanent fyldt af andres parkerede biler, når parkering "klumpes sammen" (iht. de foreløbige tegninger). Hvor mange ønsker at have det foran sine vinduer?

3. Behov eller ej?

Vi har allerede haver, hvor vi kan dyrke blomster, lave biodiversitet og regnvandsløsninger til ethvert formål efter eget ønske. Her handler det i stedet om at bruge fælles veje – som vi alle er afhængige af og betaler til – til at realisere et ønske, som nogle beboere brænder for og andre gerne vil være foruden. Dermed bliver det ikke længere frivilligt, men noget vi alle skal tilpasse os og som påtvinges nogle.

Vi har ingen akutte problemer på vores veje så vidt vides: hverken oversvømmelser eller mangel på grønt. Bor man her, har man masser af muligheder for egne løsninger. Hvis yderligere regnvandssikring bliver nødvendig, er det kommunens ansvar via kloakker og det finansieres via vores skattebetaling.

Vi har det bedste af alle verdener med den størst muligt fleksibilitet og med masser af plads til ændrede behov for alle.

4. Bekymring som drivkraft?

Projektet kan opleves som båret af bekymringer for fremtidige problemer: vandmasser, klimaforandringer, "prepping" af vand til krig, manglende biodiversitet. Men skal bekymringer være grundlag for beslutninger, der pålægger os store forandringer, begrænsninger og

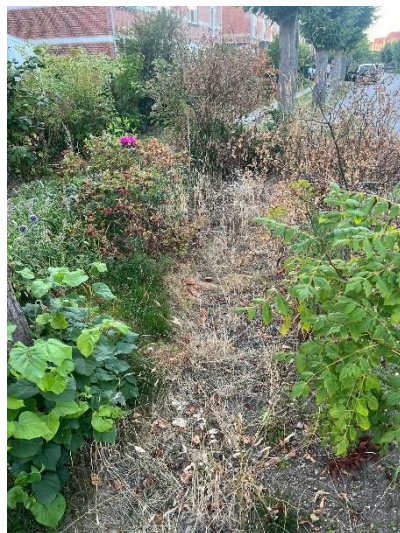
udgifter? Beslutninger truffet på baggrund af bekymringer kan risikere at give løsninger, der ikke fungerer optimalt og ikke er sikret til ændrede forhold. Og uanset hvad bliver det påtvunget nogle beboere mod deres vilje, da formentlig ikke alle kommer til at stemme for. Selv de, der støtter projektet nu, risikerer at få en løsning hos sig selv, der er uhensigtsmæssig og til gene.

5. "Vild med vilje" i praksis

Vi ser allerede, hvordan det går i vores område: Selvom tanken bag "vild med vilje" måske er god, har det i praksis vist sig vanskeligt at få til at fungere efter hensigten. Kun få steder rummer de insektvenlige planter, der var meningen. I stedet står vi med ukrudt, invasive arter, cikorie der vokser ud over fortovene og hindrer fri passage, græs der får lov til at gro langt og bynke, der kan være problematisk for mennesker og dyr med allergi. Mange steder i kvarteret er netop bynke ved at overtage, da den spreder sig hurtigt og kvæler andre planter, hvilket gør det vanskeligt for ønskede planter at vokse og overleve.

Det samme ses på Prøvestens Allé / Kongedybs Allé, hvor bedene ikke passes. Resultatet er tilfældige selvsåede planter, bare pletter og udbredelse af gyldenris, forskellige græsarter og selvsående træer, der er ved at overtage bedene. Det kræver en stor indsats, men regelmæssig lugning mv., at holde bede ordentligt. Vedligeholdelsen er allerede visse steder en udfordring i vores forening, og det samme gør sig gældende i naboforeningen, hvor vejbedene ikke passes ordentligt.

Der er et par billeder af nogle pæne blomster i forslaget (der efter sigende er fra naboforeningen). Faktum er desværre, at i langt hovedparten af året er det blot brune/grå, tørre stængler uden blomster. Dvs. samme situation som vi ser flere steder i vores egen forening på fortovenes bagkanter, men i naboforeningen i større bede. Det giver altså ingen bier. Her et par billeder af, hvordan det ser ud nu (august 2025) på Prøvestens Allé / Kongedybs Allé – man kan jo også selv gå en tur over og se, hvordan det faktisk ser ud.



6. Konklusion

Vi synes ikke projektet løser nogle problemer eller fælles behov. Projektet kommer efter vores bedste vurdering til at koste en masse penge for foreningen (uanset om det gennemføres eller ej), og hvis det realiseres, vil det medføre praktiske udfordringer og begrænsninger for mange og have store negative konsekvenser for nogle.

Vi bor i et område, der allerede fungerer godt og projektet vil ikke umiddelbart bibringe noget, vi ikke allerede har eller kan i dag, men vil medføre en række begrænsninger og derudover direkte gene for nogle. Lad os glæde os over det vi har – og bruge kræfterne på at fastholde og vedligeholde dette, i stedet for at igangsætte et omfattende projekt, hvor eventuelle mindre gevinster synes at blive overskygget af ulemperne.

De bedste hilsner,

Ulrik og Camilla